



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Институт по публична  
администрация



## ПРОТОКОЛ

от работата на комисията по процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет:  
„Доставка на преносими компютри за нуждите на Института по публична администрация“

Процедурата е открита с Решение № РД 15-1555 от 29.07.2019 г. на Изпълнителния директор на ИПА, уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 01601-2019-0001.

На 21.08.2019 г. в 10:00 часа, в сградата на ИПА с адрес гр. София, ул. „Аксаков“ № 1, в изпълнение на Заповед № РД 10-437/21.08.2019 г., на Изпълнителния директор на Института по публична администрация (ИПА) Павел Иванов, комисия в състав:

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b>	
Иван Тодоров – старши юрисконсулт в дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско осигуряване“ на ИПА	
<b>ЧЛЕНОВЕ:</b>	
Снежанка Рибарска – главен експерт в дирекция „Обучения, международна дейност и проекти“	
Зорница Стефчова – главен специалист в дирекция „Обучения, международна дейност и проекти“	

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок – 17:30 часа на 19.08.2019 г. са подадени оферти от следните участници:

Входящ номер и дата:	Участник:
Вх. № 1 / 19.08.2019 г. / 13:16 ч.	„Индекс – България“ ООД
Вх. № 2 / 19.08.2019 г. / 13:24 ч.	„Диджитек“ ООД
Вх. № 3 / 19.08.2019 г. / 14:34 ч.	„Смарт Софт“ ЕООД
Вх. № 4 / 19.08.2019 г. / 15:05 ч.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД
Вх. № 5 / 19.08.2019 г. / 16:20 ч.	„Ай Би Ес България“ ЕООД
Вх. № 6 / 19.08.2019 г. / 17:08 ч.	„Мениджмънт бизнес машин“ ООД

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците, а именно:



1. Вероника Кирилова – упълномощен представител на „Ай Би Ес - България“ ЕООД;
2. Елена Мегова – упълномощен представител на „Диджитек“ ООД
3. Красимир Мирчев – упълномощен представител на „Индекс - България“ ООД;
4. Росица Мечкарова – упълномощен представител на „Парафлуо Комуникейшънс“ ООД;

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

### **Участник №1: „Индекс – България“ ООД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание:

1. Папка „Оферта“ със следното съдържание:
  - 1.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата и последователност на подредбата им – *Образец № 1.*
  - 1.2. ЕЕДОП в електронен вид – приложено CD.
2. Папка „Техническо предложение“ със следното съдържание:
  - 2.1. Предложение за изпълнение на поръчката – приложение *Образец № 3.*
  - 2.2. Документи за упълномощаване.
  - 2.3. Брошури, декларации за съответствие..
  - 2.4. Техническа спецификация, Приложение 1.
  - 2.5. Запечатан непрозрачен Плик „Предлагани ценови параметри“ - Образец №4.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение от участника, като бе установено, че същото е в непрозрачен плик и без нарушена опаковка. Ценовото предложение е изготвено съгласно Образец № 4.

Предложената от участника „Индекс – България“ ООД цена е в размер на:

**29 600 лв.** /двадесет и девет хиляди и шестстотин лева/ **без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП, членовете на комисията и представителят на участника „Парафлуо Комуникейшънс“ ООД – Росица Мечкарова подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

### **Участник №2: „Диджитек“ ООД**



След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание:

1. Папка „Оферта“ със следното съдържание:
  - 1.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата и последователност на подредбата им – *Образец № 1.*
  - 1.2. ЕЕДОП в електронен вид – приложено CD.
  - 1.3. Предложение за изпълнение на поръчката по *Образец №3.*
  - 1.4. Оторизационна форма на производител.
2. Запечатан непрозрачен Плик „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение от участника, като бе установено, че същото е в непрозрачен плик и без нарушена опаковка. Ценовото предложение е изготвено съгласно Образец № 4.

Предложената от участника „Диджитек“ ООД цена е в размер на:

**19 240,00 лв.** /деветнадесет хиляди двеста и четиридесет лева/ без ДДС.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП, членовете на комисията и представителят на участника „Индекс-България“ ООД – Красимир Мирчев подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

### Участник №3: „Смарт Софт“ ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание:

1. Папка „Оферта“ със следното съдържание:
  - 1.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата и последователност на подредбата им – *Образец № 1.*
  - 1.2. ЕЕДОП в електронен вид – приложено CD.
  - 1.3. Предложение за изпълнение на поръчката по *Образец №3.*
  - 1.4. Сертификат Certind.
  - 1.5. Списък – договори, изпълнени през 2016-2019 г. от Смарт Софт ЕООД.
  - 1.6. Протокол 1 за предаване и приемане на оборудване.
2. Запечатан непрозрачен Плик „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение от участника, като бе установено, че същото е в непрозрачен плик и без нарушена опаковка. Ценовото предложение е изготвено съгласно Образец № 4.

Предложената от участника „Смарт Софт“ ЕООД цена е в размер на:

**25 800,00 лв.** /двадесет и пет хиляди и осемстотин лева/ без ДДС.



В изпълнение на разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП, членовете на комисията и представителят на участника „Диджитек“ ООД – Елена Мегова подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

#### Участник №4: „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание:

1. Папка „Документи за подбор“ със следното съдържание:
  - 1.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата и последователност на подредбата им – Образец № 1.
  - 1.2. ЕЕДОП в електронен вид – приложено CD.
2. Папка „Техническо предложение“ със следното съдържание:
  - 2.1. Предложение за изпълнение на поръчката – приложени *Образец № 3*.
  - 2.2. Оторизационно писмо от производител.
  - 2.3. Декларация за съответствие на предложението на участника с изискванията на Възложителя към изпълнението на поръчката по *Образец №5*.
  - 2.4. Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП по *Образец №5*.
3. Запечатан непрозрачен Плик „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение от участника, като бе установено, че същото е в непрозрачен плик и без нарушена опаковка. Ценовото предложение е изготвено съгласно Образец № 4.

Предложената от участника „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД цена е в размер на:  
**25 160,00 лв.** /двадесет и пет хиляди и сто и шестдесет лева/ без ДДС.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП, членовете на комисията и представителят на участника „Индекс-България“ ООД – Красимир Мирчев подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

#### Участник №5: „Ай Би Ес България“ ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание:

1. Папка „Оферта“ със следното съдържание:
  - 1.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата и последователност на подредбата им – *Образец № 1*.
  - 1.2. ЕЕДОП в електронен вид – приложено CD.
  - 1.3. Предложение за изпълнение на поръчката по *Образец №3*.
2. Запечатан непрозрачен Плик „Предлагани ценови параметри“.



На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение от участника, като бе установено, че същото е в непрозрачен плик и без нарушена опаковка. Ценовото предложение е изготвено съгласно Образец № 4.

Предложената от участника „Ай Би Ес България“ ЕООД цена е в размер на:  
**24 320,00 лв.** /двадесет и четири хиляди и триста и двадесет лева/ без ДДС.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП, членовете на комисията и представителят на участника „Парафлуо Комуникейшънс“ ООД – Росица Мечкарова подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

### Участник №6: „Мениджмънт бизнес машин“ ООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание:

1. Папка „Заявление“ със следното съдържание:
  - 1.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата и последователност на подредбата им – *Образец № 1.*
  - 1.2. ЕЕДОП в електронен вид – приложено CD.
2. Папка „Техническо предложение“ със следното съдържание:
  - 2.1. Предложение за изпълнение на поръчката по *Образец №3.*
  - 2.2. Оторизационна форма на производител.
  - 2.3. Декларации за съответствие.
3. Запечатан непрозрачен Плик „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение от участника, като бе установено, че същото е в непрозрачен плик и без нарушена опаковка. Ценовото предложение е изготвено съгласно Образец № 4.

Предложената от участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД цена е в размер на:  
**25 385,00 лв.** /двадесет и пет хиляди и триста осемдесет и пет лева/ без ДДС.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП, членовете на комисията и представителят на участника „Индекс-България“ ООД – Красимир Мирчев подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

С извършването на описаните по-горе действия в съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 2 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание във връзка с разглеждането, оценката и класирането на участниците в гореописаната обществена поръчка.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Институт по публична  
администрация



Комисията пристъпи към подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП за установяване на съответствие с предварително обявените условия по чл. 61, т. 3 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие на техническите предложения на участниците спрямо предварително обявените условия на Възложителя и приложимото законодателство.

**Първо беше разгледано техническото предложение на оферта с № 1 / 19.08.2019 г. / 13:16 ч.- „Индекс – България“ ООД**

Техническото предложение на участника „Индекс – България“ ООД е изготвено съгласно образца (Образец № 3) на Възложителя. Предложението на участника включва:

- Предложение за доставка на 20 бр. преносими компютри.

Комисията констатира, че представеното от участника „Индекс – България“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

**Второ беше разгледано техническото предложение на оферта с № 2 / 19.08.2019 г. / 13:24 ч. - „Диджитек“ ООД**

Техническото предложение на участника „Диджитек“ ООД е изготвено съгласно образца (Образец № 3) на Възложителя. Предложението на участника включва:

- Предложение за доставка на 20 бр. преносими компютри.

Комисията констатира, че представеното от участника „Диджитек“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

**Трето беше разгледано техническото предложение на оферта с № 3 / 19.08.2019 г. / 14:34 ч. - „Смарт Софт“ ЕООД**

Техническото предложение на участника „Смарт Софт“ ЕООД е изготвено съгласно образца (Образец № 3) на Възложителя. Предложението на участника включва:

- Предложение за доставка на 20 бр. преносими компютри.

Комисията констатира, че представеното от участника „Смарт Софт“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

**Четвърто беше разгледано техническото предложение на оферта с № 4 / 19.08.2019 г. / 15:05 ч. - „Парафлюу Комуникейшънс“ ООД**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Институт по публична  
администрация



Техническото предложение на участника „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД е изготвено съгласно образца (Образец № 3) на Възложителя. Предложението на участника включва:

- Предложение за доставка на 20 бр. преносими компютри.

Комисията констатира, че представеното от участника „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

**Пето беше разгледано техническото предложение на оферта с № 5 / 19.08.2019 г. / 16:20 ч. - „Ай Би Ес България“ ЕООД**

Техническото предложение на участника „Ай Би Ес България“ ЕООД е изготвено съгласно образца (Образец № 3) на Възложителя. Предложението на участника включва:

- Предложение за доставка на 20 бр. преносими компютри.

Комисията констатира, че представеното от участника „Ай Би Ес България“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

**Шесто беше разгледано техническото предложение на оферта с № 6 / 19.08.2019 г. / 17:08 ч. - „Мениджмънт бизнес машин“ ООД**

Техническото предложение на участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД е изготвено съгласно образца (Образец № 3) на Възложителя. Предложението на участника включва:

- Предложение за доставка на 20 бр. преносими компютри.

Комисията констатира, че представеното от участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

След приключване на проверката на техническите предложения за изпълнение на поръчката от шестимата участници, Комисията

**РЕШИ:**

На основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП класира участниците като следва:

- |   |               |
|---|---------------|
| 1. „Диджитек“ ООД, с предложена цена от               | 19 240,00 лв. |
| 2. „Ай Би Ес България“ ЕООД с предложена цена от      | 24 320,00 лв. |
| 3. „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД с предложена цена от  | 25 160,00 лв. |
| 4. „Мениджмънт бизнес машин“ ООД с предложена цена от | 25 385,00 лв. |



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Институт по публична  
администрация



- |   |               |
|---|---------------|
| 5. „Смарт Софт“ ЕООД с предложена цена от     | 25 800,00 лв. |
| 6. „Индекс-България“ ООД с предложена цена от | 29 600,00 лв. |

След като класира участниците, комисията установи, че предложената цена на „Диджитек“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП беше поискана подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

Участникът представи писмената обосновка в законоустановения срок. В своята обосновка участникът е посочил, че е златен партньор на производителя HP /Hewlett Packard/ от 2008 г., което им дава предимството да получават специални цени за продуктите, предвидени за доставка в настоящата обществена поръчка. В допълнение посочват, че имат предоставени стокови кредити от техни доставчици, както и преференциални условия от куриерски и дистрибуторски фирми за доставката на стоките на територията на страната. Участникът е посочил още, че ползват складовите бази на своите доставчици, съгласно сключени споразумения с дистрибуторите на техника HP до момента на доставката, както и че разполагат със собствена транспортна база, поради което при формиране на цената в настоящата поръчка не са начислени разходи за материална база, техническо оборудване и транспортни разходи. В тази връзка участникът има възможността да предлага изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. В допълнение участникът е представил математически начин на формираната цена, като е посочил единична доставна цена и начислена търговска печалба.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **ПРИЕМА** писмената обосновка на участник „Диджитек“ ООД, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с преференциални доставни цени, преференциални условия от куриерски и дистрибуторски фирми за доставката на стоките на територията на страната, както и наличието на собствен транспорт за доставка.

Също така участника е направил ценови анализ на предложението си видно от които така получената цена е определена пазарно и в нея има включена печалба, което само по себе си означава, че същата е конкурентно определена. Посоченено е и още едно обстоятелство попадащо в обхвата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличие на собствена автомобилна техника, което намираме за благоприятно условие относно предоставянето на продуктите, предмет на възлагането.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисия приема като релевантни и относими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Участникът е представил доказателства към обосновката, като е аргументирал обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена и е приложил сметки – анализи





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Институт по публична  
администрация



(калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника.

След като комисията извърши служебна проверка в интернет сайта на доставчика за цени на дребно за физически лица на преносим компютър от същия производител (НР) с параметри, отговарящи на минималните заложи от Възложителя (<https://digiteq.com/laptop/hp/6bn84es-pb450g6-i5-8265u-15-8g.html>) се установи, че това са обичайните цени предлагани от участника. В допълнение беше проверен независим интернет сайт с цел да се сравнят цените на пазара, като бяха заложи параметрите, посочени от участника, както и производителя на преносимия компютър (<https://www.emag.bg/laptop-hp-15-db1001nu-s-amd-ryzen-3-3200u-2-6-3-5-ghz-4-mb-8-gb-256gb-m-2-nvme-ssd-amd-rx-vega-3-windows-10-pro-64-bit-srebrist-cheren-7jy13ea-w10p-ardes-7jy13ea-w10p/pd/D2KJ05BBM/>). При тази проверка комисията установи, че цената предлагана от трети оператор на пазара не се различава съществено от предлаганата от участника цена, поради което комисията достигна до извода, че ценообразуващите разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на участника при изпълнение на подобни услуги отговарят на условието за свободна конкуренция.

След извършена допълнителна служебна проверка на интернет страницата на НР България, комисията установи, че участникът в действителност е златен бизнес партньор на НР:

<https://www8.hp.com/bg/bg/contact-hp/hpshop-bus.html>

[https://locator.itcs.hp.com/bg/bg/?ml\\_lang=bg-BG%20\(1\)&ml\\_region=BG](https://locator.itcs.hp.com/bg/bg/?ml_lang=bg-BG%20(1)&ml_region=BG)

В заключение, оценителната комисия е на мнение, че е налице конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена за доставка на компютърното оборудване. Комисията не намира, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга.

Въз основа на гореописаното Комисията

### РЕШИ:

На основание чл. 72, ал. 2, т. 2 приема обосновката на „Диджитек“ ООД и допуска участника до по-нататъшна проверка по отношение на личното му състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред.

При извършения подробен преглед на представените от участника „Диджитек“ ООД в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Институт по публична  
администрация



Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците, посочени в документацията за участие в процедурата, Комисията констатира, че участникът и неговата оферта отговарят на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие, поради което, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП,

**РЕШИ:**

Офертата на участника „Диджитек“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

При извършения подробен преглед на представените от участника „Ай Би Ес България“ ЕООД в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците, посочени в документацията за участие в процедурата, Комисията констатира, че участникът и неговата оферта отговарят на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие, поради което, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП,

**РЕШИ:**

Офертата на участника „Ай Би Ес България“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

След като документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на двамата участници отговарят на изискванията на Възложителя, Комисията

**РЕШИ:**

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП класира участниците като следва:

- |  |               |
|--|---------------|
| 1. „Диджитек“ ООД, с предложена цена от          | 19 240,00 лв. |
| 2. „Ай Би Ес България“ ЕООД с предложена цена от | 24 320,00 лв. |

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП не класира участниците:

„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД  
„Мениджмънт бизнес машин“ ООД  
„Смарт Софт“ ЕООД  
„Индекс-България“ ООД.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Институт по публична  
администрация



Въз основа на горепосочените действия и заключения Комисията предлага на възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на 1<sup>во</sup> място участник – „Диджитек“ ООД.

С гореописаните действия комисията приключи своята работа на 29.08.2019 г. в 16:00 часа.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на заседания на комисията проведени на 21<sup>ви</sup>, 23<sup>ти</sup>, 27<sup>ми</sup> и 29<sup>ти</sup> август 2019 г. и подписа в един екземпляр.

### КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Иван Тодоров ...

Старши юриконс

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Снежанка Рибарска

главен експерт в дирек

проекти“

2. Зорница Стефчова

главен специалист в ди

т и проекти“

**Изготвил:**

Иван Тодоров

Старши юриско